

人文社会探究 スライド 評価項目

文字・図表	1. 文字数が適切であり、配色などで主張が強調されているか。	3	字の大きさや配色が適切で、非常に見やすいスライドである。
		2	おおむね見やすいスライドである。
		1	字の大きさや配色が不適であり、見にくいスライドである。
	2. 効果的に図やグラフが使用されているか。	4	図やグラフが何を示しているのか一目して分かり、効果的に用いられており、研究内容が分かりやすくなっている。
		3	図やグラフがおおむね適切に用いられており、研究内容が分かるが、図やグラフの一部が何を示しているのか、一目して分かりにくい。
		2	図やグラフを適宜用いているが、何を示しているのか分かりにくい部分がある。また、その図やグラフと研究の関連性が一目して分かりにくい。
1		図やグラフが用いられていない、または図やグラフに不備があり、分かりにくい発表となっている。	
論理性	3. IMRAD(目的、方法、結果、考察)形式になっているか。	3	動機・目的→方法→結果→考察→結論の流れが自然で明解である。
		2	動機・目的→方法→結果→考察→結論の流れが一部分かりにくい。
		1	動機・目的→方法→結果→考察→結論の流れが不明瞭である。
	4. ①動機・目的、②方法、③結果、④考察、⑤結論の5観点の妥当性・論理性があるか。	12	5つの観点ともに妥当性があり、論理的に考えられており、それぞれの観点の繋がりも分かりやすく述べられている。
		9	4つの観点について妥当性があり、論理的に考えられており、それぞれの観点の繋がりも分かりやすく述べられている。
		6	3つの観点について妥当性があり、論理的に考えられており、それぞれの観点の繋がりも分かりやすく述べられている。
3		2つの観点について妥当性があり、論理的に考えられており、それぞれの観点の繋がりも分かりやすく述べられている。	
先行研究(フィールドワーク等)	5. 書籍や論文などで十分な予備知識を得て研究を進めているか。またはフィールドワーク、インタビューなどで実際に外部と関わっているか。	8	関連した研究論文等を調べており、何を引用しているか、自分たちの研究と何が違うのかが明確である。 またはフィールドワーク等において、何を目的として行ったのか、何が明らかになったのかが明確に述べられている。
		5	関連した研究論文などを調べており、参考にしているが、関連性や相違点が不明瞭である。 またはフィールドワーク等の目的・手法等において不十分な点があったり、妥当性が低い部分があったりする。
		3	書籍・信頼性の高い情報をもとに研究を進めているが、研究論文を読んだり、フィールドワーク等を行ったりしていない。
		1	書籍や関連した研究論文には全くふれず、信頼性の低い情報をもとに研究をしている。またはフィールドワーク等を実施していない。